

**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΜΕΙΖΟΝΟΣ ΕΠΤΑΜΕΛΟΥΣ ΣΥΝΘΕΣΗΣ**

ΥΠΟΜΝΗΜΑ

ΣΕ ΑΙΤΗΣΗ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗΣ

Του Γιώργου Λ. Κόκκα, Δικηγόρου Αθήνας (ΑΜΔΣΑ 10288) και κατοίκου Αθήνας, οδός Ιπποκράτους αρ. 42, ΑΤΟΜΙΚΑ ΚΑΙ ΜΕ ΤΙΣ ΣΥΝΤΡΕΧΟΥΣΕΣ ΙΔΙΟΤΗΤΕΣ του νόμιμου εκπροσώπου (ΟΧΙ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΥ - ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ) των πολιτικών κινήσεων-Ενώσεων προσώπων κατά το Σύνταγμα με τις επωνυμίες:

- Α) «Ελληνικό Κίνημα Άμεσης Δημοκρατίας»,
- Β) της ένωσης προσώπων με την επωνυμία «Δημοβούλιο Πολιτών» και
- Γ) της ένωσης προσώπων «Συσπείρωση για Δημοκρατία και Σεισάχθεια» ΚΑΙ
- Δ) Της ΑΦΑΝΟΥΣ Εταιρίας με την επωνυμία « ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΚΑΡΠΙΑ Α.Ε.», που είναι υπό σύσταση ομώνυμη Ανώνυμη Εταιρία.

Κ Α Τ Α

1. Της Ελληνικής Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «Ταμείο Αξιοποίησης Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου Α.Ε (ΤΑΙΠΕΔ)», η οποία συστάθηκε με τον Νόμο 3986/2011, εξ ολοκλήρου ελεγχόμενη από το Ελληνικό Δημόσιο, με έδρα την Αθήνα, οδός Κολοκοτρώνη 1 και Σταδίου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται .

2. του Ελληνικού Δημοσίου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον Υπουργό των Οικονομικών

**Και κατά της με αριθμ. 3800/2014 απόφασης
του 6^{ου} Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου**

Κ Α Τ Α

1. Της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «Ταμείο Αξιοποίησης Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου Α.Ε (ΤΑΙΠΕΔ)», η οποία συστάθηκε με τον Νόμο 3986/2011, εξ ολοκλήρου ελεγχόμενη από το Ελληνικό Δημόσιο, με έδρα την Αθήνα, οδός Κολοκοτρώνη 1 και Σταδίου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται .

2. του Ελληνικού Δημοσίου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον Υπουργό των Οικονομικών

3. Κατά της με αριθμό 3800/2014 απόφασης του VI^{ου} Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου

**ΥΠΕΡ ΤΗΣ
Πράξης 197/2014 του Ζ΄ Κλιμακίου του ΕΣ**

=====

Με βάση την υπ' αριθμό **3/2009** απόφαση του **A-1^{ου} Τμήματος του Αρείου Πάγου** [Πολιτικό] εγκρίθηκε η συμμετοχή στις Ευρωεκλογές Μαΐου 2009 της Πολιτικής Κίνησης που είμαι έκτοτε νόμιμος εκπρόσωπος με την επωνυμία: «Ελληνικό Κίνημα Άμεσης Δημοκρατίας», που αποτελεί Συνασπισμό πολιτικών κομμάτων και κινημάτων **[ΣΧΕΤΙΚΟ 2]**, όπως η «**Συσπείρωση για Δημοκρατία και Σεισάχθεια**», που ολοκληρώθηκε σε δύο φάσεις στις εκδηλώσεις «Κλεισθένεια» στη Θεσσαλονίκη το 2011(Γ') και 2014(ΣΤ), όπως αναλυτικά εκτίθενται στην ιστοσελίδα μας : www.s120s.gr .

Με βάση τον έλεγχο των νομιμοποιητικών μας εγγράφων που είχε προηγηθεί της εκδόσεως της ως άνω αποφάσεως του Αρείου Πάγου περί ίδρυσης του ανωτέρω Συνασπισμού με την επωνυμία: «Ελληνικό Κίνημα Άμεσης Δημοκρατίας» **[ΣΧΕΤΙΚΟ 3]**.

Ως προς το **ΔΗΜΟΒΟΥΛΙΟ ΠΟΛΙΤΩΝ**, προσκομίζουμε με επίκληση το εξάπτυχο πληροφοριακό φυλλάδιο που επισυνάφθηκε και στην αρχική μου παρέμβαση που εκδικάστηκε την **10/10/2014** και παρέχει πλήρη πληροφόρηση για την φύση και τους σκοπούς της άτυπης αυτής ένωσης προσώπων που η λειτουργία της βασίζεται στις Συνταγματικές προβλέψεις και που με την εξής απόφαση-ψήφισμά του αποφάσισε την σύσταση ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία **ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΚΑΡΠΙΑ ΑΕ**, που μέχρι την ίδρυσή της θα λειτουργεί ως αφανής εταιρία κατά τις σχετικές προβλέψεις του Εμπορικού Δικαίου και θα εκπροσωπείται νόμιμα από εμένα, που επίσης εκπροσωπώ νόμιμα και τις λοιπές αναφερόμενες συλλογικότητες που αναγράφονται στο εισαγωγικό μου δικόγραφο:

ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΣΥΣΤΑΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ

ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΚΑΡΠΙΑ Α.Ε.»

Στην Αθήνα σήμερα **5 Δεκεμβρίου 2011** οι κατωτέρω υπογράφωντες εθελοντές- μέλη της Ένωσης Προσώπων με την επωνυμία «**ΔΗΜΟΒΟΥΛΙΟ ΠΟΛΙΤΩΝ**» που εξουσιοδοτηθήκαμε να ενεργήσουμε εκ μέρους της Γενικής Συνέλευσης της Ένωσης για τη διαδικασία σύστασης της ως άνω ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΚΑΡΠΙΑ Α.Ε.**», στη βάση σχετικού ψηφίσματος της **31.11.2011** αποφασίζουμε σχετικά τα ακόλουθα:

1. Οι τρεις υπογράφωντες αποτελούμε προσωρινό Διοικητικό Συμβούλιο της υπό σύσταση Ανώνυμης Εταιρίας και ταυτόχρονα αφανούς εν τοις πράγμασι εταιρίας της οποίας είμαστε οι εμφανείς εταίροι και τεκμαίρεται κατά το προαναφερθέν ψήφισμα του «**ΔΗΜΟΒΟΥΛΙΟΥ ΠΟΛΙΤΩΝ**» ότι οι αφανείς εταίροι είναι πέραν του συνόλου

των εθελοντών Δημοβουλευτών και όλοι οι άλλοι Έλληνες πολίτες, οι οποίοι έχουν το δικαίωμα του εκλέγειν και ουσιαστικά αποτελούν εταίρους με μία ονομαστική και αμεταβίβαστη μετοχή έκαστος, της εταιρίας «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΚΑΡΠΙΑ Α.Ε.».

2. Προς το σκοπό αυτό εκδίδονται δέκα εκατομμύρια (10.000.0000) ανώνυμες μετοχές ονομαστικής αξίας 10 ευρώ εκάστη, οι οποίες παραμένουν άυλες μέχρι να ονομαστικοποιηθούν στον κάθε έναν Έλληνα πολίτη, που επιθυμεί να αγοράσει την μετοχή η οποία του αναλογεί.

3. Σύμφωνα με το σχετικό ψήφισμα του «ΔΗΜΟΒΟΥΛΙΟΥ ΠΟΛΙΤΩΝ» σκοπός της εταιρίας «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΚΑΡΠΙΑ Α.Ε.» είναι η διεκδίκηση της δυνατότητας να περιέλθει όλος ο επίγειος, θαλάσσιος και υποθαλάσσιος ορυκτός πλούτος της Ελλάδας στην επικαρπία όλων ανεξαιρέτα των Ελλήνων πολιτών, ισομερώς και αυτός αφορά τόσο τους υδρογονάνθρακες και φυσικό αέριο που ευρίσκεται εντός της ελληνικής επικρατείας και εντός των ορίων της ελληνικής ΑΟΖ (Αποκλειστικής Οικονομικής Ζώνης), όσο και όλα τα ακίνητα του Ελληνικού Δημοσίου και τον ορυκτό ή άλλο πλούτο και υπεραξία που αυτά εμπεριέχουν, κατά τρόπο που να παρεμποδίζεται η οποιαδήποτε ασύμφορη ή και επιζήμια για τον Ελληνικό λαό ή δόλια μεταβίβασή τους σε τρίτους και ιδίως αλλοδαπούς, φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ώστε με διαδικασίες του δικαίου των συνεταιρισμών και λοιπών σχετικών νόμων περί κοινωνίας δικαίου και διοικήσεως αλλοτρίων του Αστικού Κώδικα, να κατανέμεται ισομερώς ο δημόσιος πλούτος της χώρας ,μεταξύ όλων των ελλήνων και ελληνίδων πολιτών.

4. Τα μέσα για την επίτευξη του σκοπού όλων αυτών είναι η έρευνα και η ανάπτυξη όλων των δυνατοτήτων αξιοποίησης του Ελληνικού Δημόσιου πλούτου με την διοργάνωση σχετικών επιμορφωτικών σεμιναρίων, η χρήση κάθε μορφής εξώδικης ή ένδικης διαμαρτυρίας και διεκδίκησης των δικαιωμάτων του Ελληνικού Λαού στον ως άνω δημόσιο πλούτο της χώρας, καθώς και στις εταιρίες του δημόσιου τομέα, που αποκλειστικός μέτοχος είναι το Ελληνικό Δημόσιο, ώστε να επιτελείται κάθε σκοπός της εταιρίας «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΚΑΡΠΙΑ Α.Ε.».

5. Προσωρινό Διοικητικό Συμβούλιο της αφανούς εταιρίας «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΚΑΡΠΙΑ Α.Ε.» αποτελούν οι:

Α) Γιώργος Α. Κόκκας, Δικηγόρος και συντονιστής των εργασιών του «ΔΗΜΟΒΟΥΛΙΟΥ ΠΟΛΙΤΩΝ», κάτοικος Αθήνας, που ορίζεται Πρόεδρος και νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας

Β) Γιάννης Διαβάτης, δημοσιογράφος και ιδρυτικό μέλος του «ΔΗΜΟΒΟΥΛΙΟΥ ΠΟΛΙΤΩΝ», κάτοικος Αθήνας που ορίζεται ως Γραμματέας της εταιρίας και

Γ) Διονύσης Πανδής, Δικηγόρος Αθήνας και εισηγητής του ψηφίσματος περί συστάσεως της εταιρίας «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΚΑΡΠΙΑ Α.Ε.»

Τα πιο πάνω υπό στοιχεία Β και Γ μέλη της προσωρινής διοίκησης και εμφανείς εταίροι, δύνανται να αντικαθίστανται κατ' έτος κατά κυκλικό τρόπο εναλλαγής όλων των μελών του «ΔΗΜΟΒΟΥΛΙΟΥ ΠΟΛΙΤΩΝ» στις θέσεις αυτές, ενώ ο Πρόεδρος παραμένει για λόγους συνέχειας του εγχειρήματος σταθερός για μία πενταετία δηλαδή μέχρι 30.11.2016 και δύναται να παρίσταται ιδίω ονόματι, ενώπιον ελληνικών ή αλλοδαπών δικαστηρίων για λογαριασμό της αφανούς εταιρίας «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΚΑΡΠΙΑ Α.Ε.», οποτεδήποτε και στη βάση των παραδοχών που ψήφισε το «ΔΗΜΟΒΟΥΛΙΟΥ ΠΟΛΙΤΩΝ», σχετικά με την λειτουργία της εταιρίας αυτής, χωρίς να την επιβαρύνει οικονομικά ως δικηγόρος με την έκδοση γραμματίων προείσπραξης δικηγορικής του αμοιβής, αφού εξουσιοδοτείται να παρίσταται ιδίω ονόματι σε κάθε βαθμού και δικαιοδοσίας δικαστήρια, αλλά επισημαίνοντας ρητά στις δικαστικές αποφάσεις και στα πρακτικά των δικών ότι παρίσταται και ως νόμιμος εκπρόσωπος της αφανούς καταρχήν και υπό σύσταση ανώνυμης εταιρίας «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΚΑΡΠΙΑ Α.Ε.». Επίσης, ο ίδιος δύναται ως φυσικό πρόσωπο να συμμετέχει για λογαριασμό όλων των ελλήνων πολιτών-εταίρων της αφανούς «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΚΑΡΠΙΑ Α.Ε.» και ως ένας από τους εμφανείς εταίρους σε κάθε δημόσιο διαγωνισμό ή σε οποιαδήποτε άλλη δικαιοπραξία, που αφορά την εκμετάλλευση και αξιοποίηση του εθνικού δημόσιου πλούτου για λογαριασμό και κατά την εικαζομένη βούληση των λοιπών ελλήνων εταίρων κατά τις διατάξεις περί διοικήσεως αλλοτρίων του Αστικού Κώδικα, δυνάμενος και να διεκδικεί με ασφαλιστικά μέτρα ή με οποιοδήποτε ένδικο μέσο ή βοήθημα την αναστολή εκτελέσεως οποιασδήποτε πράξης ή για την αποτροπή κάθε ουσιώδους παράλειψης, που αφορά το συμφέρον των ελλήνων σε κάθε περίπτωση διακύβευσης των εννόμων

αγαθών των ελλήνων πολιτών, ιδίως επί ακινήτου του Ελληνικού Δημοσίου ή των ως άνω προσδιοριζόμενων σκοπών της εταιρίας.

6. Κάθε πρόσθετη ρύθμιση σχετική με τα της λειτουργίας της αφανούς εταιρίας ή περί της σύστασης της σχετικής ανώνυμης εταιρίας θα γίνεται με αποφάσεις και ψηφίσματα του «ΔΗΜΟΒΟΥΛΙΟΥ ΠΟΛΙΤΩΝ», ιδίως σε θέματα που αφορούν εταιρίες του δημόσιου τομέα με μοναδικό μέτοχο το Ελληνικό Δημόσιο και με πρακτικά που θα υπογράφει η εκάστοτε κατά τα προαναφερθέντα τριμελής επιτροπή προσωρινής διοίκησης της «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΚΑΡΠΙΑ Α.Ε.»

ΟΙ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΘΕΝΤΕΣ ΑΡΧΙΚΟΙ ΤΡΕΙΣ ΕΜΦΑΝΕΙΣ ΕΤΑΙΡΟΙ

Γ. ΚΟΚΚΑΣ Γ. ΔΙΑΒΑΤΗΣ Δ. ΠΑΝΔΗΣ (ήδη αντικαταστάθηκε από τον προσθέτως παρεμβάντα υπέρ εμού κ. Παναγιώτη Πολιτόπουλο)

ΚΑΚΩΣ το VI Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την υπ' αριθμό 3800/2014 απόφασή του **ΑΠΕΦΑΝΘΗ** ότι απαραδέκτως παρεμβαίνουμε κατά το μέρος που ασκήθηκε από τον υπογράφοντα υπέρ του κύρους της υπ' αριθμό 197/2014 Πράξης του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αφού το έννομό μου συμφέρον προκύπτει καταφανώς όχι μόνο από την ηθική μου και νομική υποχρέωση ως έλληνα πολίτη που αναφέρεται κακώς η προσβαλλόμενη απόφαση, αλλά κυρίως από την πρόθεσή μου να συμμετάσχω ως εμφανής εταίρος – φυσικό πρόσωπο- από τον διαγωνισμό που προκηρύχθηκε παράνομα αποκλείοντας τα φυσικά πρόσωπα από την συμμετοχή τους στον επίδικο διαγωνισμό ενάντια στις κείμενες διατάξεις περί ελεύθερου ανταγωνισμού και τα παρακάτω διαλαμβανόμενα.

Με βάση τις διατάξεις του άρθρου 37 # 1 του Νόμου 4193/2013 και της υπό του Δικαστηρίου σας ως διάδικους με την υπ' αριθμό Β.Δ.Υ.: 174/2014 κλήσης μας προς συζήτηση της Αίτησης Διόρθωσης του Κόκκα Γεωργίου επί της με αριθμό 3800/2014 απόφασης του VI^{ου} Τμήματος και επειδή ασκήσαμε παρέμβαση κατά την εκδίκαση της αίτησης ανάκλησης, **ΔΥΝΑΜΕΘΑ να ασκήσουμε και Αίτηση Αναθεώρησης, άρα ορθώς ασκήσαμε την από 16-12-2014 Αίτησης Αναθεώρησης, η οποία και κατατέθηκε την 16-12-2014, ως δε κατωτέρω θα αποδείξουμε, ΔΙΑ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΣ ΜΑΣ, εκπληρώνουμε την βούληση του νομοθέτη για την τήρηση της νομιμότητας κατά την διαδικασία ανάθεσης μιάς Δημόσιας Σύμβασης, η οποία ελέγχεται υπό του Ελεγκτικού Συνεδρίου.**

Από όσα αναπτύξαμε και προφορικώς κατά την ακροαματική διαδικασία της 7-1-2015 και τα έγγραφα που επικαλεσθήκαμε διά της Αίτησης Αναθεώρησης ως και του παρόντος Υπομνήματός μας, οι λόγοι επί των οποίων εδράζεται η Αίτησή μας Αναθεώρησης είναι οι κάτωθι:

ΛΟΓΟΙ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗΣ:

Α. ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ 3986/2011 ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΜΕΤΑΞΥ του Ταμείου Αξιοποίησης Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου (ΤΑΙΠΕΔ) ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «LAMDA DEVELOPMENT Ανώνυμη Εταιρεία Συμμετοχών και Αξιοποίησης Ακινήτων» και μιάς, κατά την απόφαση, εταιρείας που εμφανίζεται «ως αγοράστρια εταιρία HELLINIKON GLOBAL I S.A - που ιδρύθηκε, εν τω μεταξύ, σύμφωνα με το δίκαιο του Λουξεμβούργου, έχει έδρα στο κράτος αυτό της ΕΕ και αποκλειστικό μέτοχο την LAMDA DEVELOPMENT A.E ως εγγυητή αυτής».

Σύμφωνα με τους κανόνες της Φιλοσοφίας του Δικαίου, που υπάγονται στην Αριστοτέλεια Τυπική Λογική, οι θεμελιώδεις Κανόνες Δικαίου που εμπριέχουν την ολότητα Γνώσης κυριαρχούν στους επί μέρους κανόνες Δικαίου, διότι το μερικό ως φιλοσοφική κατηγορία υπάγεται στο Γενικό και το Γενικό εμπριέχεται στο μερικό. Με την παραπέρα εξειδίκευση της Ανθρώπινης Ζωής αναπτύσσονται οι εφηρμοσμένες επιστήμες, οι οποίες προάγουν την δυνατότητα της Ανθρώπινης Γνώσης να κατανοήσει το φυσικό και κοινωνικό περιβάλλον επιτυγχάνοντας παράλληλα νέα επιτεύγματα που βελτιώνουν το επίπεδο ζωής. Η ραγδαία τεχνολογική ανάπτυξη βοήθησε και βοηθά στην δημιουργία νέων εφηρμοσμένων επιστημών με αποτέλεσμα το Μερικό να κυριαρχεί επί του Γενικού. Η κυριαρχία αυτή που στον τομέα της παραγωγής ονομάστηκε Τηλορισμός ή Φορντισμός, καθ' όσον για πρώτη φορά εφαρμόστηκε στα εργοστάσια της ΦΟΡΝΤ το 1915, οδήγησε δε σε τραγικές συνέπειες καθώς κατέστησε τον άνθρωπο αντικείμενο και εξάρτημα της μηχανής. Όταν δηλαδή το Μερικό κυριαρχεί σε βάρος του Γενικού χωρίς να υπάρχει η αναγκαία ανάλογη ισορροπία, αυτόματα ο άνθρωπος υποβαθμίζεται από οντότητα με δικαιώματα και μετατρέπεται σταδιακά σε ανθρωπομηχανή ή μαζοαριθμός. Η κατάσταση αυτή με καθυστέρηση 60-70 χρόνων άρχισε σταδιακά να εμφανίζεται και στις Κοινωνικές-Ανθρωπολογικές Επιστήμες και **δημιούργησε μία νομικίστικη αντίληψη Fast-Food και στην Νομική Επιστήμη. Αυτοί οι Νόμοι-Σκουπίδια**, κατ' αναλογία του ορισμού **μετοχές-σκουπίδια** κλπ είναι το νέο δηλητήριο, που σταδιακά αποσαθρώνει τις Θεμελιώδεις Αρχές της Δικαιοσύνης και τους Θεμελιώδεις Κανόνες Δικαίου [π.χ. Σύνταγμα, που συνεχώς παραβιάζεται].

Με τον νόμο **3986/2011** επιχειρείται με το άρθρο **1 # 3** η υποταγή του ευρύτερου δημοσίου συμφέροντος στους **κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας**. Όμως επειδή δεν μπορεί το Μερικό να υπερτερεί του Γενικού, ο νομοθέτης προσδιόρισε **ΣΤΕΝΑ ΧΡΟΝΙΚΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ** του νόμου αυτού ήτοι:

1. Ότι ο νόμος αυτός ισχύει μόνο για τα **Επείγοντα Μέτρα Εφαρμογής Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2012-2015**, γεγονός που επιβεβαιώνεται και από τον τίτλο του νόμου και

2. Ορίζεται σαφώς, σύμφωνα με το άρθρο **1 # 6** ότι η διάρκεια του Ταμείου είναι για **έξι (6)** έτη από την έναρξη ισχύος του νόμου, δηλαδή από 1^{ης} Ιουλίου 2011 έως 30^η Ιουνίου 2017.

Άρα οι οποιοσδήποτε **κινήσεις-πωλήσεις-εκποιήσεις δημόσιας περιουσίας** οφείλονται να πραγματοποιούνται από το ΤΑΙΠΕΔ στα πλαίσια της αντισυνταγματικής δανειακής σύμβασης της 8^{ης} Μαΐου 2010 υπό τον όρο ότι το Ελληνικό Κράτος δεν μπορεί να δανεισθεί από «**τις αγορές**», αφ' ενός μεν διότι **ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΤΑΙ** από την δανειακή σύμβαση να δανεισθεί από άλλες χώρες [πχ ΗΠΑ, Ρωσία, Κίνα...] που δεν περιλαμβάνονται στις **15** χώρες της Ευρωπαϊκής

Ένωσης με τις οποίες έχει συνάψει την ανωτέρω δανειακή σύμβαση, αφ' ετέρου δε διότι πρέπει να εφαρμόσει αυστηρά το πλαίσιο δημοσιονομικής στρατηγικής **2012-2015**. Προκύπτει λοιπόν σαφέστατα ότι σύμφωνα με τον ανωτέρω νόμο το **ΤΑΙΠΕΔ ΥΠΟΧΡΕΟΥΤΑΙ** έως την **31^η Δεκεμβρίου 2015** να εισπράξει **ΕΞ ΟΛΟΚΛΗΡΟΥ** το αναλογούν τίμημα από τις οποιεσδήποτε πωλήσεις-εκποιήσεις πραγματοποιήσει, διότι το ταμείο λειτουργεί ως υποβοηθητικό όργανο του κράτους στην προσπάθειά του να καλύψει τούτο τις δανειακές του υποχρεώσεις στο ανωτέρω εκ του νόμου προσδιορισθέν χρονικό διάστημα **2012 έως 2015**.

Με δεδομένο ότι η κυβέρνηση έχει εξαγγείλει διά του Προέδρου της ότι το κράτος κέκτηται πλέον πρωτογενούς πλεονάσματος και με δεδομένο το γεγονός, ότι εντός του τελευταίου τετραμήνου του 2014 η χώρα μας έκανε δύο προσπάθειες εξόδου «στις αγορές», **ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΣΑΦΩΣ ΟΤΙ ΑΙΡΕΤΑΙ ΤΟ ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΝ ΤΟΥ** υπ' αριθμό **3986/2011 ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΟΥ ΝΟΜΟΥ ΕΙΣ ΒΑΡΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ** και υπεισέρχονται πλέον οι διατάξεις του προστασίας του ευρύτερου Δημοσίου συμφέροντος.

Όθεν η από **26-3-2014** «βελτιωμένη» οικονομική δεσμευτική προσφορά ονομαστικής αξίας ύψους **915.000.000 ευρώ** της εταιρίας με την **ΕΠΩΝΥΜΙΑ «LAMDA DEVELOPMENT Ανώνυμη Εταιρεία Συμμετοχών και Αξιοποίησης Ακινήτων» ΕΙΝΑΙ ΝΟΜΙΚΩΣ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ**, διότι η καταβολή του προσφερομένου τιμήματος, δεν κατατίθεται μετρητοίς εντός του 2015, όπως προβλέπει ο νόμος, ούτως ώστε το ΤΑΙΠΕΔ να εκπληρώσει την εκ του νόμου αποστολή του, για να δυνηθεί το κράτος να εκπληρώσει τις δανειακές του ανάγκες, που προέρχονται από το μεσοπρόθεσμο πρόγραμμα. Όταν μάλιστα η προβαλλόμενη δικαστική απόφαση **3800/2014** αποδέχεται και προτρέπει το ΤΑΙΠΕΔ στην επικύρωση της σύμβασης με την οποία θα καταβληθούν **300.000.000 ευρώ** εντός του 2015 και **45.000.000** εντός του 2017 χρόνος περάτωσης της λειτουργίας του ΤΑΙΠΕΔ, το δε υπόλοιπο τίμημα των **570.000.000 ευρώ** να καταβληθεί έως **31-12-2025**, αντιλαμβάνεται κανείς, ότι **ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΤΑΙ Ο ΜΕΡΙΚΟΣ ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΟΣ ΝΟΜΟΣ 3986/2011, ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΣΤΗΝ ΠΡΑΞΗ ΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΕΥΡΥΤΕΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ** όπερ συνιστά εθνικό έγκλημα τεραστίων διαστάσεων το οποίο προκαλεί ανήκεστο βλάβη και ζημία στην παρούσα και στις μέλλουσες γενιές των Ελλήνων καθ' όσον εκχωρεί δημόσιο περιουσία του Ελληνικού κράτους.

Β. ΣΠΟΥΔΑΙΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ:

Ευθύνη του Ελεγκτικού Συνεδρίου αποτελεί η άσκηση του προληπτικού ελέγχου πριν από τη σύναψη από το Δημόσιο συμβάσεων μεγάλου χρηματικού αντικειμένου.

Το έννομο συμφέρον του φυσικού προσώπου θεμελιώνεται στις συνέπειες της διοικητικής πράξης ή στο ιδιαίτερο ενδιαφέρον του προς το αντικείμενο της πράξης που δικαιολογείται εξ αντικειμένου από δεδομένα που συνδέονται με το πρόσωπό του. Η προϋπόθεση αυτή συντρέχει στην περίπτωση φυσικού προσώπου που σχετίζεται με το αντικείμενο της διοικητικής πράξης ή του μέλους οργάνου διοίκησης.

Το έννομο συμφέρον κατά πάγια νομολογία του ΣτΕ πρέπει να είναι άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, να υπάρχει δε στο πρόσωπο του αιτούντος, κατά την έκδοση της διοικητικής πράξεως, κατά την άσκηση του ενδίκου μέσου, και κατά την συζήτηση της υποθέσεως [ΣτΕ ολομ. 1002/2007].

Για την ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος κατά τα ανωτέρω δεν αρκεί το γενικό ενδιαφέρον κάθε πολίτη, αλλά απαιτείται ιδιαίτερο και άμεσο έννομο συμφέρον η ύπαρξη του οποίου κρίνεται, όταν η διοικητική πράξη δεν απευθύνεται ευθέως προς τον αιτούντα, δημιουργώντας γι' αυτόν συγκεκριμένες έννομες συνέπειες, από τον σύνδεσμο που υπάρχει μεταξύ των εννόμων αποτελεσμάτων τα οποία επέρχονται από την προσβαλλόμενη διοικητική πράξη και του περιεχομένου μιάς συγκεκριμένης νομικής καταστάσεως ή ιδιότητας που στην οποία βρίσκεται ή την οποία έχει και επικαλείται ο αιτών [ΣΤΕ 2717/2007].

Η προστασία των δικαιωμάτων του ανθρώπου αποτελεί τον ακρογωνιαίο δεοντολογικό λίθο της σύγχρονης ελληνικής συνταγματικής τάξης. Η θέση αυτή είναι διάχυτη και φωτίζει τις διατάξεις του πρώτου και του δεύτερου μέρους του Συντάγματος, και κυρίως το άρθρο **25 παράγραφο 1** όπου **«τα δικαιώματα του ανθρώπου ως ατόμου και ως μέλους του κοινωνικού συνόλου»** έχουν ρητά και αδιαμφισβήτητα τεθεί υπό «κρατική εγγύηση» με ιδιαίτερες συνέπειες για όλα τα κρατικά όργανα, συμπεριλαμβανομένων των δικαστηρίων, που **«υποχρεούνται να διασφαλίζουν την ανεμπόδιστη και αποτελεσματική άσκησή τους»**. Το Σύνταγμα του 2001 έχει προσθέσει στη διάταξη του **άρθρου 25 παρ 1 τον όρο «αποτελεσματική άσκηση των δικαιωμάτων του ανθρώπου»** που όλα τα κρατικά όργανα, συμπεριλαμβανομένων των δικαστηρίων, υποχρεούνται να διασφαλίζουν [Βλ Ε Βενιζέλος, ό.π. 34]. Η καινοφανής αυτή, παραμελημένη έως σήμερα, «λεπτομέρεια» του νέου συνταγματικού κειμένου έχει ένα πολύ μεγάλο ειδικό βάρος και προεκτάσεις για την προστασία των δικαιωμάτων του ανθρώπου στην ελληνική δικαστηριακή, μεταξύ άλλων, πρακτική. Το γράμμα του Συντάγματος του 2001 εν προκειμένω δείχνει να έχει επηρεαστεί από τις εξελίξεις στο διεθνές και στο ευρωπαϊκό δίκαιο δικαιωμάτων του ανθρώπου, όπου έχει εδραιωθεί η τελεολογική θεωρία της “effet utile” σύμφωνα με την οποία οι διατάξεις των συμβάσεων προστασίας δικαιωμάτων του ανθρώπου πρέπει πάντοτε να ερμηνεύονται δυναμικά έτσι ώστε να παρέχεται στα θύματα η κατά το δυνατόν αποτελεσματικότερη προστασία.

Ο εκσυγχρονισμός της ελληνικής νομοθεσίας και νομολογίας επιβάλλεται πλέον από το γράμμα και το πνεύμα της διάταξης του άρθρου 25 παράγραφο 1 του Συντάγματος που δεν μπορεί να ερμηνευθεί άλλως πως ει μη ως μια συνταγματική επιταγή αναγνώρισης, και από τα δικαστήρια, του καταλυτικού ρόλου που διαδραματίζει σήμερα η οργανωμένη «κοινωνία των πολιτών» στην αποτελεσματική άσκηση των δικαιωμάτων του ανθρώπου ως ακρογωνιαίου λίθου της σύγχρονης ελληνικής δικαιοταξίας.

Το **Άρθρο 87 παράγραφο 2** και το **Άρθρο 93 παράγραφο 4** – δίνουν στα δικαστήρια την δυνατότητα ελέγχου της συνταγματικότητας των νόμων.

Χαρακτηριστική είναι η απόφαση **ΣΤΕ 2281/1992 της Ολομελείας**, με την οποία κρίθηκε, κατ' επίκληση και διάταξης της δασικής νομοθεσίας (ν. 998/1979), κατά την οποία τα δάση και οι δασικές εκτάσεις συνιστούν εθνικό κεφάλαιο, του οποίου η προστασία αποτελεί υποχρέωση τόσο των κρατικών οργάνων όσο και των πολιτών, ότι κάτοικος του κέντρου της Αθήνας με έννομο συμφέρον προσέβαλε άδεια κοπής δένδρων και άδειες ανέγερσης οικοδομών σε ακίνητο στην περιοχή Διονύσου Αττικής, που απέχει περισσότερο από είκοσι χιλιόμετρα από την κατοικία του. Η κρίση αυτή του δικαστηρίου στηρίχθηκε κυρίως στο γεγονός ότι το λεκανοπέδιο Αττικής αποτελεί ενιαία οικιστική ενότητα με λίγους πνεύμονες πρασίνου και, κατ' ακολουθία, η εκχέρσωση δασικής έκτασης σε οποιοδήποτε σημείο της ευρύτερης αυτής περιοχής επηρεάζει την οικολογική ισορροπία όχι μόνο σε βάρος εκείνων που έχουν άμεση γειτνίαση με την εκχερσούμενη έκταση, αλλά και εκείνων που κατοικούν σε μακρινές και περισσότερο υποβαθμισμένες

περιοχές. Η απόφαση αυτή σηματοδότησε διεύρυνση της έννοιας του έννομου συμφέροντος και μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί μέχρι σήμερα το δείκτη των ορίων της έννοιας αυτής.

Σύμφωνα με τη διάκριση των λειτουργιών που κατοχυρώνεται στο Σύνταγμα τα όργανα της εκτελεστικής λειτουργίας, Κυβέρνηση και Διοίκηση, έχουν την ευχέρεια να χαράσσουν και εφαρμόζουν πολιτικές και να επιλέγουν τις κατά την άποψή τους ορθότερες λύσεις, η δράση τους, όμως, πρέπει να κινείται στο πλαίσιο της νομιμότητας, η τήρηση της οποίας δεν τεκμαίρεται, αλλά πρέπει να προκύπτει σε κάθε περίπτωση έκδοσης διοικητικής πράξης, με την οποία ασκείται η ευχέρεια αυτή. Η πληρότητα της αιτιολογίας, λοιπόν, ελέγχεται όχι ως διαδικαστική προϋπόθεση, αλλά ως στοιχείο, από το οποίο μπορεί να συναχθεί η ουσιαστική νομιμότητα της πράξης.

Προκειμένου περί δημοσίου αγαθού όπως το περιβάλλον το περιεχόμενο της συνταγματικής προστασίας του οποίου **ΟΥΔΟΛΩΣ ΕΛΗΦΘΗ** υπ' όψιν τόσο από τον νόμο **3986/2011** όσο και από το προκηρύξαν τον διαγωνισμό ΤΑΙΠΕΔ ελέγχεται υπό του Ελεγκτικού Συνεδρίου και το εάν, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης που πρόκειται να καταρτιστεί απαιτείται έγκριση περιβαλλοντικών όρων και, σε καταφατική περίπτωση, αν τηρήθηκε η σχετική διαδικασία [Πρακτικά **34/2000, 135/2000, 133/2001** του Ε΄ Κλιμακίου Ελεγκτικού Συνεδρίου] υπόκειται στον δικαστικό έλεγχο της τήρησης της αρχής της βιώσιμης ανάπτυξης και των Συνταγματικών διατάξεων που προστατεύουν το έννομο συμφέρον του πολίτη και κατ' επέκταση ημών των ιδίων ως φορέων του κράτους.

Η κατάρτιση συμβάσεως επομένως μεταξύ του ΤΑΙΠΕΔ, ως οργάνου του Δημοσίου, και μιάς, κατά την απόφαση, εταιρείας που εμφανίζεται ως **αγοράστρια εταιρία HELLINIKON GLOBAL I S.A - που ιδρύθηκε, εν τω μεταξύ, σύμφωνα με το δίκαιο του Λουξεμβούργου, έχει έδρα στο κράτος αυτό της ΕΕ και αποκλειστικό μέτοχο την LAMDA DEVELOPMENT A.E ως εγγυητή αυτής ΔΕΝ ΕΠΙΦΕΡΕΙ** βλάβη, μόνο, του δημοσίου συμφέροντος και των μορφών που αυτό λαμβάνει μέσα από την ύπαρξη αντίστοιχων θεσμών αλλά **ΕΠΙΦΕΡΕΙ ΒΛΑΒΗ ΤΩΝ ΠΟΛΙΤΩΝ ΩΣ ΜΕΛΩΝ ΤΟΥ ΚΥΡΙΑΡΧΟΥ ΛΑΟΥ** και η ζημία που υφίσταται ο πολίτης ως ο μοναδικός αποδέκτης-δικαιούχος των αγαθών του κράτους, είναι άμεση και απεριόριστη η έννοια δε του Κράτους αναφέρεται εις τον κυρίαρχον Λαόν και κυριαρχία σημαίνει το απεριορίστως άρχειν και μη άρχεσθαι παρ' ουδενός.

Τα έννομο συμφέρον που αφορά το Κράτος αναφέρεται εις τον Λαό του Κράτους, δηλαδή εις τους ανθρώπους που το απαρτίζουν, συνεπώς και εις εμάς που αφ' ενός είμεθα άνθρωποι του Ελληνικού Λαού, δηλαδή του Ελληνικού Κράτους εις το έννομον συμφέρον του οποίου μετέχομε στερρώς αφ' ετέρου ως πολιτικό κόμμα-κίνημα, φορέας ιδεών που υφίσταται βλάβη και στερείται την συλλογική ελευθερία δράσης του.

Η εξειδίκευσις διατάξεων του Δικαίου **ΔΕΝ ΑΝΑΙΠΕΙ** την υποχρέωση εφαρμογής της υπερεθνικής δυνάμεως διάταξη του άρθρου **6 της ΕΣΔΑ** περί διεξαγωγής δικαίας δίκης.

Επιπροσθέτως, η αρχή της ισότητας, όπως και η αρχή της αναλογικότητας έχουν ιδιαίτερα μεγάλη σημασία κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης δηλαδή όταν η διοίκηση καλείται να επιλέξει μεταξύ περισσοτέρων εξίσου νόμιμων λύσεων. Σκοπός της εφαρμογής των αρχών αυτών κατά την άσκηση της εξουσίας της διοίκησης είναι η προστασία του ιδιώτη, τα συμφέροντα του οποίου μπορεί να προσβληθούν από τη δράση της δημόσιας διοίκησης.

Δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στην εκφρασμένη κρίση της αγνόησε σειρά πραγματικών περιστατικών τα οποία αναφέρουμε τόσο στην αρχική

μας παρέμβαση, (καθώς και στην ακροαματική διαδικασία της 10.10.2014 που παραλείπονται από τα καταγεγραμμένα πρακτικά της δίκης, τα οποία δεν έχουν διορθωθεί ακόμα) στην αίτησή αναθεώρησης και στο παρόν υπόμνημά μας, αγόμενη έτσι σε πλάνη περί τα πράγματα η/και λανθασμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, **λειτουργώντας έτσι εξ αντικειμένου στην υπόθαλψη της μη χρηστής διοίκησης και προσβάλλοντας το κατοχυρωμένο δικαίωμα του πολίτη στην χρηστή διοίκηση.** « ΧΑΡΤΗΣ ΤΩΝ ΘΕΜΕΛΙΩΔΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ (2010/C 83/02) άρθρο 41»

Σε μελέτη μεγάλης ελβετικής τράπεζας που δημοσιεύτηκε πρόσφατα, (<http://www.imerisia.gr/article.asp?catid=26518&subid=2&pubid=113367839>)

αναφέρεται «...Οι αναλυτές της ελβετικής τράπεζας διαπιστώνουν πως κατά τη διάρκεια του περασμένου αιώνα η διαφοράς στον πλούτο συρρικνώθηκαν στις χώρες με υψηλά εισοδήματα, αλλά η τάση αυτή μπορεί να έχει αρχίσει να αντιστρέφεται. Η ανισότητα υποχώρησε ανεπαίσθητα σε πολλές χώρες πριν από την οικονομική κρίση, αλλά τείνει να αυξάνεται από το 2008 και έπειτα, ιδιαίτερα στον αναπτυσσόμενο κόσμο.

Η έρευνα της Credit Suisse παραθέτει στοιχεία για μια σειρά από χώρες, μεταξύ των οποίων και η **Ελλάδα**. Το πλουσιότερο 1% των Ελλήνων κατείχε το 2000 το 54,1% του πλούτου, **το 2007 το 48,6% και το 2014 το 56,1%.** »

Το παραπάνω γεγονός συνδέεται άμεσα με τα φαινόμενα κακής διοίκησης, ιδιαίτερα της παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας (ειδικότερα στην σχέση επιδιωκόμενου σκοπού και χρήσης των καταλληλότερων μέσων) και των φαινομένων διαφθοράς που καταγράφονται με ιδιαίτερα μελανά χρώματα για την χώρα μας στις σχετικές εκθέσεις του ΟΟΑΣΑ.

Στην ακροαματική διαδικασία της 10.10.2014 αποδείχθηκε η σύννομη κατάθεση προσφοράς για την εξαγορά των μετοχών της «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΑΕ» **ύψους 21,8 δις ευρώ, ήδη από την 10/10/2011 και επανυποβολή της την 26/2/2014 από την Hellenic Development Beteiligungs AG**, η οποία ποτέ δεν αξιολογήθηκε ή απαντήθηκε από το Ταμείο, παραβιάζοντας έτσι το Ταμείο την αρχή της ισότητας και αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης.

Δεδομένου ότι η διαγωνιστική διαδικασία οδήγησε σε αποδοχή προσφοράς ύψους μικρότερου του 1 δις ευρώ, εύλογα νομιμοποιούμεστε στην εξέταση της νομιμότητας των διαδικασιών και των ενεργειών που οδήγησαν στην δυνητική απώλεια 20 και πλέον δις ευρώ, και στην παράθεση ενώπιον του δικαστηρίου σας πραγματικών περιστατικών και ισχυρισμών.

Άλλωστε, στα πλαίσια δε της τήρησης των αρχών της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της διαφάνειας (πρβλ. απόφ. ΔΕΕτης 9.11.2010 «Volker und Markus ScheckeGmbH (C-92/09), HartmutEifert (C-93/09) κατά Land Hessen», σκ.67-71, βλ.Ελ. Συν. Ζ΄ Κλιμ. 190/2013), το Ταμείο, οφείλει να προβαίνει σε όλες τις αναγκαίες ενέργειες, τόσο ως προς την **επιλογή του πλέον πρόσφορου συμβατικού τύπου** για την αξιοποίηση του υπό διαπραγμάτευση περιουσιακού στοιχείου, όσο και ως προς την επίτευξη του καλύτερου δυνατού τιμήματος, διά της υποβολής αυτού και του Δημοσίου στο μικρότερο δυνατό κόστος, **εξετάζοντας κατά τρόπο διαφανή όλες τις εναλλακτικές δυνατότητες για την αποκόμιση**

της μεγαλύτερης δυνατής ωφέλειας βραχυπρόθεσμης και μακροπρόθεσμης, ενώ κεφαλαιώδη σημασία για την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος έχει ο κατά το δυνατόν πιο ακριβής υπολογισμός της αξίας του προς εκμετάλλευση περιουσιακού στοιχείου (πρβλ. απόφ. Conseil d' Etat της 13ης Ιουνίου 1997, No 183798) που δεν είναι επιτρεπτό να εκτιμάται σε αξία κατώτερη από την πραγματική (πρβλ. αποφ. Conseil Constitutionnel No 86-207 DC της 25ης και 26ης Ιουνίου 1986 και No 86-217 DC της 18ης Σεπτεμβρίου 1986, Ζ΄ κλιμ. 190/2013)

Γ. ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΠΑΡΑΒΙΑΣΕΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΣΧΕΤΙΖΟΜΕΝΕΣ ΜΕ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ:

1. ΜΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΑΚΙΝΗΤΟΥ ΠΡΟ ΠΑΣΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΣΕ ΚΑΝΕΝΑ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ.

(ΕΚΤΙΜΗΘΗΚΕ Η ΑΞΙΑ ΤΗΣ ΓΗΣ **ΜΟΝΟΝ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ** ΠΟΥ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΙΑ)

ΠΑΡΑΒΙΑΣΕΙΣ: 1) ΑΠΙΣΤΙΑ, 2) ΧΕΙΡΑΓΩΓΗΣΗ ΑΞΙΑΣ ΑΓΑΘΟΥ, 3) ΝΟΘΕΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ 4) ΤΗΣ ΔΑΝΕΙΑΚΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΤΗΣ 8/5/2010 -ΚΑΤΑΔΟΛΙΕΥΣΗ ΠΙΣΤΩΤΩΝ 5) ΚΟΙΝΟΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΠΕΡΙ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΡΜΗΝΕΥΤΙΚΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ ΓΙΑ ΟΣΕΣ ΔΕΝ ΕΜΠΙΜΠΤΟΥΝ (2006/C 179/02)

2. ΜΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΚΑΘΑΡΗΣ ΘΕΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΑΕ» ΚΑΙ ΚΑΤ' ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΜΗ ΟΡΘΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΗΣ ΑΞΙΑΣ ΤΩΝ ΥΠΟ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗ ΜΕΤΟΧΩΝ ΤΗΣ.

(ΜΕΘΟΔΕΥΤΗΚΕ ΜΕ ΙΔΙΑΙΤΕΡΗ ΚΑΙ **ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΗ ΠΡΑΞΗ, Η ΜΕΤΑΘΕΣΗ ΤΗΣ ΛΗΞΗΣ ΤΗΣ ΠΡΩΤΗΣ ΥΠΕΡΔΩΔΕΚΑΜΗΝΗΣ ΧΡΗΣΗΣ ΤΗΣ «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΑΕ»** (ΑΠΟ ΓΙΑ 31.12.2012 ΣΕ 31.12.2013), ΩΣΤΕ ΝΑ ΑΠΟΦΕΥΧΘΕΙ ΑΥΤΟ ΠΟΥ ΟΡΙΖΟΤΑΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΙΔΡΥΤΙΚΟ ΤΗΣ ΝΟΜΟ (ν.3943/2011), ΔΗΛ. Η ΑΥΞΗΣΗ ΤΟΥ ΜΕΤΟΧΙΚΟΥ ΤΗΣ **ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΜΕ ΕΙΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΓΗΣ ΤΟΥ ΠΡΩΗΝ ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΟΥ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ, ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΟΣΑ ΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΟΝ Ν.2190/1920).**

ΠΑΡΑΒΙΑΣΕΙΣ: 1) ΤΗΣ ΙΣΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ, 2) ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ 3) ΤΗΣ ΟΡΘΗΣ ΝΟΜΟΘΕΤΗΣΗΣ ν 4048/2012 4) ΚΟΙΝΟΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΠΕΡΙ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ **ΚΑΙ** ΕΡΜΗΝΕΥΤΙΚΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ ΓΙΑ ΟΣΕΣ ΔΕΝ ΕΜΠΙΜΠΤΟΥΝ (2006/C 179/02), ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΠΡΑΞΗ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 26ης Ιουλίου 1995 95/C 316/03 ΚΑΙ ΣΧΕΤΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ (Ν.2803/200).

3. ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΙΔΙΩΤΩΝ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ.

Αόριστη και αναιτιολόγητη τοποθέτηση, η οποία δεν απαντά σκέψεις και ισχυρισμούς της ανακληθείσης Πράξης 197/2014 του Ζ΄Κλιμακίου και κυρίως δεν απαντά σε τι συνίσταται η διαφορά ενός ιδιώτη με την επαγγελλόμενη αγοράστρια εταιρία **HELLINIKON GLOBAL 1 SA** η οποία έχει ιδρυθεί από την **Sete Holdings**

S.a.r.l, μια εταιρία περιορισμένης ευθύνης, και έχει μετοχικό κεφάλαιο μόλις τριαντάενα χιλιάδες ευρώ (**31.000,00€**)!!!

ΠΑΡΑΒΙΑΣΕΙΣ: 1) άρθρο 52 παρ. 1 ΣΛΕΕ,(άρθρο 46 παρ. 1 πρώην ΣΕΚ) 2) ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΕΠΙΤΑΓΩΝ ΑΡΘ 4,5α,28. 3)ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ

4. ΣΙΩΠΗΡΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗ, ΜΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΜΗ ΔΗΜΟΣΙΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΓΟΡΑ ΤΩΝ ΜΕΤΟΧΩΝ ΤΗΣ «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΑΕ», ΥΨΟΥΣ 21,8 Δις ΕΥΡΩ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΙΑ Δ. ΓΟΥΤΟΣ ΑΕ ΤΟΝ ΟΚΤΩΒΡΙΟ 2011 (ΕΠΑΝΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑ ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΜΕΝΗ ΤΗΝ 26/2/2014 ΑΠΟ Hellenic Development Beteiligungs AG)

ΠΑΡΑΒΙΑΣΕΙΣ: 1)ΤΩΝ ΧΡΗΣΤΩΝ ΗΘΩΝ, 2) ΑΠΙΣΤΙΑ, 3) ΧΡΗΣΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ 4) ΚΟΙΝΟΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΠΕΡΙ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ 2004/18/ΕΚ & 2004/17/ΕΚ **ΚΑΙ** ΕΡΜΗΝΕΥΤΙΚΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ ΓΙΑ ΟΣΕΣ ΔΕΝ ΕΜΠΙΜΠΤΟΥΝ (2006/С 179/02), 5) ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΕΠΙΤΑΓΩΝ ΑΡΘ. 4,5α,28.

5. ΕΜΠΛΟΚΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ, ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΣΧΕΤΑ ΜΕ ΤΗΝ ΦΥΣΗ ΤΟΥ ΜΕΤΑΒΙΒΑΖΟΜΕΝΟΥ ΑΓΑΘΟΥ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΑΙΡΕΣΕΙΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ (ΝΟΜΙΚΕΣ ΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ) ΠΟΥ ΠΕΡΙΟΡΙΣΑΝ ΔΡΑΣΤΙΚΑ ΤΗΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ, ΚΑΘΩΣ ΑΠΑΙΤΟΥΣΑΝ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΠΑΡΑΙΤΗΣΗ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ.

ΠΑΡΑΒΙΑΣΕΙΣ: 1) ΧΡΗΣΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ 2) ΚΟΙΝΟΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΠΕΡΙ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ 2004/18/ΕΚ & 2004/17/ΕΚ 3) ΕΡΜΗΝΕΥΤΙΚΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ ΓΙΑ ΟΣΕΣ ΔΕΝ ΕΜΠΙΜΠΤΟΥΝ (2006/С 179/02), 4) ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ

6. ΕΠΙΛΟΓΗ ΕΠΕΝΔΥΤΗ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΚΠΛΗΡΕΙ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ. ΠΑΡΑ ΤΗΝ ΘΕΣΠΙΣΗ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ, ΤΟ ΤΑΜΕΙΟ ΑΓΝΟΗΣΕ ΤΑ ΙΔΙΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ, ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΤΟΥ ΠΡΟΤΙΜΗΤΕΟΥ ΕΠΕΝΔΥΤΗ, ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΧΡΟΝΟ ΕΠΙΛΟΓΗΣ.

ΠΑΡΑΒΙΑΣΕΙΣ: 1) ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΥ ΚΑΝΟΝΑ ΤΗΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ, 2)ΤΗΣ ΙΣΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ, 3) ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ

7. ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ (ΠΥΠΡ 6.12.2013), ΜΕ ΤΡΟΠΟ ΠΟΥ ΠΑΡΕΙΧΕ ΤΗΝ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΣΤΟΥΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥΣ ΝΑ ΧΕΙΡΑΓΩΓΗΣΟΥΝ ΤΗΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ.

ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ: Ν.3986/2011, ν.3429/2005, ΣΛΕΕ (ΑΡΘ.101-109 & 226 & 349), ΕΡΜΗΝΕΥΤΙΚΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ ΓΙΑ ΟΣΕΣ ΔΕΝ ΕΜΠΙΜΠΤΟΥΝ (2006/С 179/02),ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΠΡΑΞΗ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 26ης Ιουλίου 1995 95/С 316/03 ΚΑΙ ΣΧΕΤΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ.

8. ΟΥΣΙΩΔΗΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ. ΕΝΩ Η ΑΡΧΙΚΗ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ ΑΦΟΡΟΥΣΕ ΣΕ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΚΟΥ ΠΑΚΕΤΟΥ ΜΕΤΟΧΩΝ ΤΗΣ «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΑΕ», ΜΕ ΣΑΦΗ ΠΡΟΘΕΣΗ ΤΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΔΙΑΤΗΡΗΣΗΣ ΙΚΑΝΟΥ ΜΕΙΟΨΗΦΙΚΟΥ ΠΟΣΟΣΤΟΥ, ΕΤΣΙ ΩΣΤΕ ΝΑ ΑΝΤΛΕΙ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ ΑΡΝΗΣΙΚΥΡΙΑΣ ΚΑΙ ΒΕΤΟ, ΔΙΑΠΙΣΤΩΝΕΤΑΙ:

8.1 ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗ ΤΟΥ 100% ΤΩΝ ΜΕΤΟΧΩΝ (**ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ** ΟΡΩΝ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ)

8.2 ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗ 30% ΚΥΡΙΟΤΗΤΑΣ ΕΞ ΑΔΙΑΙΡΕΤΟΥ ΕΠΙ ΤΗΣ ΓΗΣ, ΤΟΥ ΠΡΩΗΝ ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΟΥ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ. (ΣΥΝΙΣΤΑ ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΑ, ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΔΑΝ. ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΤΗΣ 8/5/2010 (ΑΡΘ.8) ΚΑΘΩΣ, ΜΕ ΤΗΝ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗ ΕΞ ΑΔΙΑΙΡΕΤΟΥ ΚΥΡΙΟΤΗΤΑΣ, Η ΕΜΠΡΑΓΜΑΤΗ ΔΙΑΚΑΤΟΧΗ, ΔΙΑΧΕΕΤΑΙ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΥ ΑΚΙΝΗΤΟΥ).

8.3 ΣΥΝΥΠΟΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΔΗΜΟΣΙΟ, ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΑΥΤΟ. (ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ Ν.3871/2010)

ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ: 1) ΤΩΝ ΑΡΧΩΝ ΤΗΣ ΙΣΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ, 2) ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ, 3) Ν.3871/2010, Ν.2362/1995, 4) ΔΑΝΕΙΑΚΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ 8/5/2010 ΑΡΘΡΟ 8, 5) ΚΟΙΝΟΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΠΕΡΙ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ **ΚΑΙ** ΕΡΜΗΝΕΥΤΙΚΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ ΓΙΑ ΟΣΕΣ ΔΕΝ ΕΜΠΙΜΠΤΟΥΝ (2006/С79/02), ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΠΡΑΞΗ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 26ης Ιουλίου 1995 95/С 316/03 ΚΑΙ ΣΧΕΤΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ.(Ν.2803/2000), 6) ΣΛΕΕ (ΑΡΘΡΑ 101-109) ΚΑΙ 126 & 136.

9. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΟΡΩΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ (ΠΥΠρ 6.12.2013)

ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΑΠΟΦΑΣΗ **3800/2014** ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΟΤΙ ΤΟ ΤΕΛΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΕΒΛΕΠΕ ΤΗΝ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΑΠΟ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΙΔΙΚΟΥ ΣΚΟΠΟΥ Η ΟΠΟΙΑ ΘΑ ΕΙΧΕ ΤΙΣ ΕΞΗΣ **ΣΩΡΡΕΥΤΙΚΕΣ ΙΔΙΟΤΗΤΕΣ:**

1. ΘΑ ΕΙΧΕ **ΣΚΟΠΟ** ΤΗΝ ΑΓΟΡΑ ΤΩΝ ΥΠΟ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗ ΜΕΤΟΧΩΝ ΤΗΣ «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΑΕ»
2. ΘΑ ΕΙΧΕ ΜΕΤΟΧΟ ΤΟΝ ΠΡΟΚΡΙΝΟΜΕΝΟ ΕΠΕΝΔΥΤΗ ΣΕ ΠΟΣΟΣΤΟ **33,34%**

ΑΠΟ ΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ HELLINIKON GLOBAL 1 ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΟΤΙ:

9.1 Η ΕΤΑΙΡΙΑ ΑΥΤΗ **ΔΕΝ ΙΔΡΥΘΗΚΕ** ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΙΛΕΓΕΙΣΑ, ΩΣ ΠΡΟΤΙΜΗΤΕΟ ΕΠΕΝΔΥΤΗ, ΕΤΑΙΡΙΑ. ΙΔΡΥΘΗΚΕ ΤΗΝ 14/1/2014, ΠΡΟ ΤΗΣ ΤΕΛΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ (20.1.2014) ΜΕ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΘΗΚΕ Η ΕΠΙΔΙΚΗ (ΣΑΜ) ΣΥΜΒΑΣΗ ΑΓΟΡΑΠΩΛΗΣΙΑΣ ΜΕΤΟΧΩΝ & ΟΡΙΣΤΗΚΕ ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Η 26.2.2014. ΙΔΡΥΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΗΝ **Sete Holdings S.a.r.l, ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΩΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ**, ΜΕ ΕΔΡΑ ΤΟ ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟ ΚΑΙ ΕΧΕΙ ΜΕΤΟΧΙΚΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΜΟΛΙΣ **31.000,00 €**.

9.2 ΑΠΟ ΤΟ ΚΑΤΑΣΤΑΤΙΚΟ ΤΗΣ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΟΤΙ Η ΕΤΑΙΡΙΑ ΑΥΤΗ **ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΙΔΙΚΟΥ ΣΚΟΠΟΥ (SPV)** ΚΑΙ **ΔΕΝ ΕΧΕΙ** ΣΚΟΠΟ ΤΗΝ ΑΓΟΡΑ ΤΩΝ ΜΕΤΟΧΩΝ ΤΗΣ «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΑΕ».

ΠΑΡΑΒΙΑΣΕΙΣ: 1) ΟΡΩΝ ΠΥΠ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ 2) ΧΡΗΣΤΩΝ ΗΘΩΝ 3) ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ 4) ΚΑΤΑΔΟΛΙΕΥΣΗ ΠΙΣΤΩΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΧΡΕΟΥΣ ΔΑΝ. ΣΥΜΒΑΣΗ 8/5/2010 (ΑΡΘΡΟ 8) & ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΗΣ.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ.

ΑΝΑΦΟΡΑ ΕΡΜΗΝΕΥΤΙΚΩΝ ΣΦΑΛΜΑΤΩΝ, ΠΛΑΝΩΝ ΠΕΡΙ ΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ, ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 3800/2014 VI ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΣ

1. ΕΠΙΚΛΗΣΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΙΛΟΓΩΝ ΤΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ (ΤΑΙΠΕΔ) ΠΟΥ ΠΑΡΑΒΙΑΖΟΥΝ ΤΟΝ ΝΟΜΟ, ΩΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΕΣ ΥΠΟΣΤΑΣΕΙΣ ΔΙΚΑΙΟΥ. Σελ. 33

Επίκληση διατάξης του άρθρου 46 Ν.4238/17-2-2014 και λανθασμένη ερμηνεία ως προς το περιεχόμενό της και ως προς την εφαρμογή της.

Στην σελ. 33 αναφέρει «.....Επιπλέον, η συμμετοχή του Δημοσίου στη σύμβαση ως εκ τρίτου συμβαλλομένου, που πραγματοποιείται δυνάμει της μεταγενέστερης της δημοσίευσης της πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος, διάταξης του αρθ.46 παρ.3 του ν.4238/2014, **δεν μπορούσε σε καμία περίπτωση να συμπεριληφθεί σε αυτήν...»**

Πράγματι είναι γεγονός ότι δεν μπορούσε να προβλεφθεί. **Αγνοεί** όμως στο σκεπτικό της η προσβαλλόμενη απόφαση, ότι αυτή η συμμετοχή του Δημοσίου **δεν είναι αναγκαστική.**

Είναι μια επιλογή του Ταμείου και του Δημοσίου, καθώς πουθενά η διάταξη (αρ.46, ν4238/2014) που επικαλείται η προσβαλλόμενη απόφαση, **δεν υποχρεώνει** το Δημόσιο σε μια τέτοια επιλογή. Συνεπώς, καθώς δεν υφίσταται **αντικειμενική υποχρέωση** του Ταμείου να προτείνει στο Δημόσιο την υπογραφή ή του Δημοσίου να υπογράψει την σύμβαση, **αλλά ελεύθερα εκείνο επιλέγει να πράξει με αυτόν τον τρόπο**, συνιστά **μεταβολή των όρων της προκήρυξης και μάλιστα ουσιώδη**. Είναι και **ουσιώδης και παράνομη** μεταβολή, καθώς είναι πρόδηλο ότι προέκυψε ως επιλογή μέσα από τις διαβουλεύσεις με τον επιλέγοντα επενδυτή και δεν αποτελούσε συνθήκη της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Συνεπώς, η αιτίαση της προσβαλλομένης απόφασης, ότι δεν μπορούσε να προβλεφθεί, **ουδόλως δικαιολογεί** την τόσο **καθοριστική μεταβολή** των όρων του διαγωνισμού.

2. ΠΛΑΝΗ ΠΕΡΙ ΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ σελ. 33

Η επικαλούμενη διάταξη του **άρθρου 46 Ν.4238/17-2-2014**, **δεν υφίστατο** κατά την διαμόρφωση του τελικού σχεδίου της ΣΑΜ (σύμβασης αγοραπωλησίας μετοχών). Καταληκτική ημερομηνία των διαβουλεύσεων, η ίδια η απόφαση ορίζει την **20.1.2014**.

Επίσης στην σελ. 33 η προσβαλλόμενη αναφέρει «... Αφού ολοκληρώθηκε η διαδικασία της διαβούλευσης με τους ανωτέρω Επενδυτές, το ΔΣ του Ταμείου με τις από 21.11.2013..... και 20.1.2014 αποφάσεις ενέκρινε το τελικό σχέδιο (ΣΑΜ), όρισε δε, με την τελευταία απόφασή του (σημ. δική μου εννοείται την 20.1.2014) , την 27.2.2014 ως προθεσμία υποβολής δεσμευτικών προσφορών.»

Διαπιστώνουμε με μια απλή ανάγνωση ότι η επίκληση της διάταξης του άρθρου 46 του Ν 4238/17-22014 για να δικαιολογηθεί η συμμετοχή του Δημοσίου συνιστά κατ'ελάχιστο «πλάνη περί τα πράγματα».

Η ΑΣΤΟΧΙΑ της προσβαλλόμενης απόφασης να διακρίνει ότι η επικαλούμενη στο σκεπτικό της διάταξη (αρθ.46 του Ν.4238/17-2-2014) **δημοσιεύθηκε 28 ολόκληρες** ημέρες μετά την τελευταία απόφαση ΔΣ του Ταμείου (20.1.2014) με την οποία εγκρίθηκε το τελικό σχέδιο ΣΑΜ (σύμβασης αγοραπωλησίας μετοχών) είναι πρόδηλη και την οδηγεί στην εσφαλμένη κρίση ότι η μεταβολή που επήλθε είναι μια αντικειμενική περίπτωση που δεν μπορούσε να προβλεφθεί και συνεπώς δεν υφίσταται ουσιώδης μεταβολή της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Σε ότι αφορά την σχετική διάταξη, το πως προήλθε και την χρησιμότητά της, επισημαίνουμε ότι ο ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 4238/2014 αφορά στο «**Πρωτοβάθμιο Εθνικό Δίκτυο Υγείας (Π.Ε.Δ.Υ.), αλλαγή σκοπού Ε.Ο.Π.Υ.Υ. και λοιπές διατάξεις.**» και εκδόθηκε μόλις την 17/2/2014, δέκα ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (27.2.2014) και 28 ημέρες μετά την λήξη των διαβουλεύσεων για το τελικό σχέδιο (ΣΑΜ).

3. ΠΛΑΝΗ ΠΕΡΙ ΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ σελ. 19-20

Στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται: «...Περαιτέρω η ΠΥΠρ (πρόσκληση υποβολής προσφορών) ορίζει ότι 1) τη σύμβαση δύναται να υπογράψει ως αγοραστής και Εταιρεία Ειδικού Σκοπού (ΕΕΣ) που θα έχει συσταθεί με σκοπό την αγορά των μετοχών σύμφωνα με το δίκαιο οποιασδήποτε χώρας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ), και στο μετοχικό της κεφάλαιο θα συμμετέχει ο Επιλεγείς Επενδυτής τουλάχιστον κατά 33,34% των δικαιωμάτων ψήφου για μια περίοδο τουλάχιστον τριών (3) ετών από την ημερομηνία μεταβίβασης 2) στην περίπτωση αυτή μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών ο Επιλεγείς Επενδυτής αλλά και η ΕΕΣ, που τυχόν θα υπογράψει τη σύμβαση ως αγοραστή, **θα κληθούν να υποβάλουν τα απαραίτητα δικαιολογητικά κατακύρωσης....»**

3.1 Η δυνατότητα που παρείχε το Ταμείο στους υποψήφιους 4 επιλεγέντες να συστήσουν εταιρία ΕΕΣ, πριν την κατάληξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, **συνιστά εγκληματική αμέλεια** και οφείλει το δικαστήριό σας να την ελέγξει ως τέτοια καθώς:

3.1.1 Παρέχεται η δυνατότητα στους υποψηφίους να συστήσουν **συμμαχία (καρτέλ)** εις βάρος των συμφερόντων του Ταμείου, του Ελληνικού Δημοσίου και των Πιστωτών αυτού, **συνασπιζόμενοι** πίσω από την ανωνυμία των μετοχών της ΕΕΣ.

3.1.2 Τυχόν τέτοια σύμπραξη θα είχε αποτέλεσμα να καταθέσει **προσφορά ένας μόνο υποψήφιος χειραγωγώντας όχι μόνο την διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και το τίμημα** αφού το Ταμείο ενεργώντας ενάντια στα χρηστά ήθη και τις παραπάνω σημειούμενες διατάξεις δεν είχε προχωρήσει σε **αυτοτελή εκτίμηση της αξίας της γής και των υπό μεταβίβαση μετοχών της «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΑΕ», αλλά συναρτούσε την αξία αυτών** από την εκτίμηση τους εντός του πλαισίου και **ως προς το επιχειρηματικό σχέδιο του προσφέροντος.!!!**

Για την ενίσχυση του λόγου παραθέτουμε: «Βρυξέλλες, 27.1.2011 COM(2011) 15 τελικό ΠΡΑΣΙΝΗ ΒΙΒΛΟΣ σχετικά με τον εκσυγχρονισμό της πολιτικής δημόσιων συμβάσεων της ΕΕ Προς μια αποτελεσματικότερη ευρωπαϊκή αγορά δημόσιων συμβάσεων *Πρόληψη αντι-ανταγωνιστικών συμπεριφορών ΣΕΛ. 37*

Σχετικό πρόβλημα είναι οι αντι-ανταγωνιστικές συμπεριφορές στις αγορές των δημόσιων συμβάσεων. Οι αγορές των δημόσιων συμβάσεων φαίνεται ότι είναι ιδιαίτερα επιρρεπείς σε **αθέμιτες συμπράξεις των συμμετεχόντων (νόθευση διαγωνισμών, κατανομή της αγοράς, (Βλ. επίσης τις εκτεταμένες εργασίες του ΟΟΣΑ, για παράδειγμα τις κατευθυντήριες γραμμές για τηνκαταπολέμηση της νόθευσης των διαγωνισμών** http://www.oecd.org/document/29/0,3343,en_2649_40381615_42230813_1_1_1_1,00.html

Πράγματι, κατέθεσε προσφορά μόνο ένας υποψήφιος επενδυτής, ο οποίος πρότεινε και ως αγοράστρια ΕΕΣ και συγκεκριμένα την παρεμβαίνουσα εταιρία με έδρα το Λουξεμβούργο και την επωνυμία **“HELLINIKON GLOBAL I SA”**.

Οστόσο, από τα νομιμοποιητικά έγγραφα της εταιρίας “HELLINIKON GLOBAL I S.A.” που κατατέθηκαν στο δικαστήριό σας, **και φωτοτυπημένο αντίγραφο τους επισυνάπτεται στο παρόν**, προκύπτουν τα εξής:

3.1.3 Η εταιρία έχει συσταθεί την 14/1/2014, με αρ. Μητρώου B183796, από την εταιρία περιορισμένης ευθύνης **Sete Holdings S.a r.l.**, η οποία έχει αρ. Μητρώου B166.382 και η οποία εδρεύει στην ίδια διεύθυνση με την συσταθείσα.!! Δηλαδή ιδρύθηκε από εταιρία που **δεν συμμετείχε στον διαγωνισμό και δεν είναι θυγατρική της εταιρίας** που προκρίθηκε ως προτιμητέος επενδυτής.!!!

3.1.4 Σπό την ανάγνωση του σκοπού της εταιρείας **“HELLINIKON GLOBAL I S.A.”**, συνάγεται ότι **δεν είναι εταιρεία ειδικού σκοπού (ΕΕΣ)**, καθώς, **πουθενά δεν αναφέρεται ως σκοπός η αγορά των μετοχών της «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΑΕ» ούτε η αξιοποίηση της περιουσίας της «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΑΕ» και η εφαρμογή του επιχειρηματικού σχεδίου που υπεβλήθη από την προκριθείσα εταιρία LAMDA DEVELOPMENT SA.**

Στην προκειμένη περίπτωση η **μή τήρηση** της αρχής της διαφάνειας, πέραν των άλλων γεγονότων, κορυφώνεται με την αποδοχή από μέρους του ΤΑΙΠΕΔ ως αγοράστριας εταιρίας μιας εταιρίας **δήθεν** ειδικού σκοπού, που δεν συμμετείχε στον διαγωνισμό, δεν διαθέτει ονομαστικές μετοχές, ούτε γνωστοποιεί τους εταίρους της, **ιδρύθηκε πρό της τελικής επιλογής** της πλειοδότης εταιρίας,

ιδρύθηκε από εταιρία που δεν συμμετείχε στον διαγωνισμό, και η οποία δεν εκπληροί ουδόλως τα κριτήρια συμμετοχής στον διαγωνισμό!!!

Τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά, όλα αποδεικνυόμενα εξ εγγράφων, συνιστούν πέραν των **πρόδηλων παραβιάσεων** των όρων της Β΄ Φάσης της διαγωνιστικής διαδικασίας όπως κι αν αυτοί τροποποιήθηκαν, **δεν εντοπίστηκαν** από την εξέταση του VI Τμήματος και αποτελούν **σοβαρότατες πλημμέλειες** της προσβαλλόμενης απόφασης και των δικαστών που χειρίστηκαν την υπόθεση. Οφείλει δε το δικαστήριό σας να προβεί στις δέουσες ενέργειες.

Τα παραπάνω επίσης συνιστούν εγκληματικές ενέργειες του Ταμείου, εις βάρος των συμφερόντων που τάχθηκε να υπερασπίζει και να προάγει, παραβιάζουν τις ιδρυτικές του διατάξεις (ν 3986/2011 όπως έχει πολλαπλώς τροποποιηθεί και ισχύει), συνιστούν καταδολιευτικές ενέργειες εις βάρος των Πιστωτών του Ελληνικού Δημόσιου Χρέους, στους οποίους περιλαμβάνονται και οι Έλληνες πολίτες (άρθρο 8 Δαν. Σύμβασης 8/5/2010).

4. ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΤΗΣ «ΕΥΕΛΙΞΙΑΣ», ΩΣ ΘΕΛΗΣΗ ΤΟΥ ΝΟΜΟΘΕΤΗ. ΣΕΛ. 11

Αόριστη και ανατιολόγητη τοποθέτηση, η οποία δεν απαντά σκέψεις και ισχυρισμούς της ανακληθείσης Πράξης 197/2014 του Ζ΄ Κλιμακίου, ούτε συνάδει με τον έλεγχο νομιμότητας που επιτάσσει ο νόμος στο δικαστήριό σας.

Στην σελ. 11 της προσβαλλόμενης απόφασης ενώ παραδέχεται την υποχρέωση του **ΤΑΙΠΕΔ να μην παραβιάζει την αρχή της διαφάνειας** (αρθ.1 παρ.1 Ν.3986/2011) και «... των απορρεουσών αρχών της ισότητας των ευκαιριών, του ελεύθερου ανταγωνισμού και της αμεροληψίας...» **επικαλείται** «.....ευελιξία που θέλησε ο νομοθέτης να προσδώσει στην συναλλακτική του δράση (βλ. Αποφάσεις VI Τμ.ΕΣ 204,560,217/2014, 2490/2013). Κάνει αναφορά δηλαδή **όχι σε κείμενο νόμου** αλλά σε ερμηνείες που προχώρησε καθ' υπέρβαση των ορίων δικαιοδοσίας του, το αντίστοιχο τμήμα του ΕΣ. Και λέμε καθ' υπέρβαση καθώς **αντιπαρέρχεται πραγματικά περιστατικά και ιδιαιτερότητες** της συγκεκριμένης επίδικης διαγωνιστικής διαδικασίας και σύμβασης, σε σχέση με τις υποθέσεις που επικαλείται.

Ιδιαίτερα στην προκειμένη περίπτωση, η αναγωγή της «ευελιξίας» σε υπερτάτη αρχή έναντι της αρχής της διαφάνειας, της νομιμότητας και της χρηστότητας, **εναντιώνεται τόσο στην Λογική** όσο και σε πολυπληθείς κείμενες διατάξεις και μάλιστα **αναγκαστικού δικαίου**, όπως το σύνολο της κοινοτικής νομοθεσίας περί ανταγωνισμού που θεμελιώνεται στη ΣΛΕΕ, άρθρα 101-109 κλπ.

Άλλωστε, όταν υπάρχει στα χέρια του Ταμείου **προσφορά ύψους 21,8 δις ευρώ, δια της τιτλοποίησης του ακινήτου**, στηριζόμενη απολύτως από τις ισχύουσες τότε διατάξεις περί αποκρατικοποιήσεων και άλλων σχετικών νομοθετημάτων (ν.3429/2002, ν.3871/2010, ν.3049/2002 και κοινοτικές οδηγίες και κυρίως

σύννομη ως προς τα προβλεπόμενα στην Δανειακή Σύμβαση της 8/5/2010 άρθρο 8) **δύο μήνες** πρό της προκήρυξης του διαγωνισμού, τι εμπόδιζε το Ταμείο να λειτουργήσει **«ευέλικτα»** και να εξετάσει, να αξιολογήσει και να απαντήσει την εν λόγω προσφορά?

Μήπως 21,8 δις ευρώ για την αγορά των μετοχών, σύν 13 δις ευρώ επενδύσεις συν 9 δις ευρώ προβλεπόμενα κέρδη από την συμμετοχή του Δημοσίου(**σύνολο 35 δις ευρώ**) δεν συνιστούσαν **άμεσο και δημόσιο συμφέρον**?

Η προσβαλλόμενη απόφαση αγνοεί πραγματικά περιστατικά καθιστώντας έτσι την αναφορά της «... σε λόγους δημοσίου συμφέροντος» κενή κάθε περιεχομένου και **εντελώς αόριστη και αναιτιολόγητη**.

Σημειώνω δε, ότι κατά την **ακροαματική διαδικασία της 10.10.2014 αλλά και της 07.01.2015**, ουδόλως αμφισβητήθηκε η εγκυρότητα της εν λόγω προσφοράς, ούτε τέθηκαν ερωτήσεις από τους συνηγόρους των άλλων διαδίκων σχετικά.

Ουδόλως επίσης αιτιολογούνται:

- 1) ποιά τα αποδεκτά όρια** της ευελιξίας και πως διαχωρίζονται η ευελιξία από την παράβαση,
- 2) τι συνιστά δημόσιο συμφέρον** στην συγκεκριμένη περίπτωση ώστε να σταθμίζεται το όφελος που προσφέρει η ευελιξία έναντι της συντελεσθείσας παραβίασης αρχών και νόμων
- 3) ο τρόπος** με τον οποίο η επικαλούμενη ευελιξία εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον στην συγκεκριμένη περίπτωση, **ιδίως σε αντιδιαστολή** με το γεγονός πως η αναθέτουσα αρχή (ταμείο) είχαν γνώση της κατατεθείσας, δύο φορές (**10/10/2011 & 26/2/2014**), προσφοράς εξαγοράς των μετοχών ύψους **21,8 δις ευρώ**. και
- 4) ποιό το προκύψαν όφελος που δικαιολογεί**, νομιμοποιεί, τέτοιας έκτασης παραβιάσεις.

Επιπρόσθετα, αν ο νομοθέτης νοούσε την «ευελιξία» ως **υπέρτερη αρχή** των ρητώς εκφρασμένων αρχών της αρχών της ισότητας των ευκαιριών, της αναλογικότητας, του ελεύθερου ανταγωνισμού, της διαφάνειας και της αμεροληψίας δεν χρειαζόταν να προβλεφθεί ότι τέτοιου είδους συμβάσεις, όπως η επίδικη, κυρώνονται με νόμο από την Βουλή.

Στην αιτιολογική έκθεση του ν 3986/2011 σελ 1 Α. Γενική παρουσίαση αναφέρεται: *«Για να επιτευχθούν οι στόχοι πρέπει πρωτίστως να ανακτήσουμε την αξιοπιστία της χώρας απέναντι στους εταίρους και πιστωτές μας ως προς την εφαρμογή του Προγράμματος».*

Επίσης,

**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ, Β' ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΧΕΔΙΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ ΝΟΜΩΝ
ΕΚΘΕΣΗ ΕΠΙ ΤΟΥ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ**

«Επείγοντα μέτρα εφαρμογής μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομι-

κής στρατηγικής 2012-2015»

3. Επί των άρθρων 6 παρ. 3 και 8 παρ. 4

Κατά την πρώτη από τις προτεινόμενες διατάξεις, «Πριν από την αξιοποίηση των περιουσιακών στοιχείων του Ταμείου, διενεργείται τελική αποτίμηση του προς αξιοποίηση στοιχείου, από ανεξάρτητο εκτιμητή, όπως ειδικότερα προβλέπεται στον κανονισμό που προβλέπεται στο άρθρο 8».

Σημειώνεται ότι η ως άνω αποτίμηση δεν περιλαμβάνεται στην απαρίθμηση των θεμάτων που θα ρυθμισθούν ειδικότερα με τον κανονισμό που προβλέπεται στη δεύτερη από τις προς ψήφιση διατάξεις.

*Εξ άλλου, ο ακριβής χρονικός προσδιορισμός της διενέργειας της «τελικής» αποτίμησης που περιέχεται στην Αιτιολογική Έκθεση (σελ. 11, ανωτ. υπό Ι), δηλαδή, «**πριν από τη λήψη της απόφασης για τον τρόπο αξιοποίησής**» του περιουσιακού στοιχείου, θα έπρεπε, για λόγους νομοτεχνικής αρτιότητας, να περιληφθεί στο κείμενο της σχετικής, υπό ψήφιση, διάταξης...»*

Ο νομοθέτης ρητά αντιλαμβάνεται την **αξιοπιστία** ως πρωταρχική ιδιότητα που χρειάζεται να ανακτηθεί από την Πολιτεία και την Κοινωνία, ώστε να επιτευχθεί το υπέρτερο δημόσιο συμφέρον για την επίτευξη του οποίου ιδρύθηκε και το Ταμείο. Συνεπώς, η ευελιξία θα μπορούσε να είναι αποδεκτή ως αρχή, **μόνον** στο βαθμό που **υπερασπίζεται και δικαιώνει** τις λοιπές αρχές της ισότητας των ευκαιριών, της αναλογικότητας, του ελεύθερου ανταγωνισμού, της διαφάνειας και της αμεροληψίας, που αποκαθιστούν **την αξιοπιστία της Πολιτείας μας**.

Επειδή παρεμποδιστήκαμε στην πρόσβαση γνώσης των σχετικών εγγράφων των αντιδίκων όπως εγγράφως έχουμε θέσει ενώπιον του δικαστηρίου σας και ουδέποτε εξετάστηκε η σχετική μας αίτηση κατά την δικάσιμο της 19/12/2014 από το ΣΤ Τμήμα του ΕΣ το οποίο αρνήθηκε επίσης να διορθώσει ως όφειλε τα πρακτικά της δικάσιμης 10/10/2014 και λάβαμε από το σύνολο των εγγράφων της δικογραφίας λάβαμε μόνο τα δύο πληρεξούσια έγγραφα (μαζί με τα έγγραφα νομιμοποίησης της HELLINIKON GLOBAL I SA) και το πρακτικό ΔΣ της 28.4.2014 της LAMDA DEVELOPMENT SA.

ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ

ΖΗΤΟΥΜΕ

- Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτησή μας.
- Να αναθεωρηθεί και εξαφανιστεί η με αριθ. **3800/2014**. απόφαση του Δικαστηρίου Σας.
- Να επανέλθει η ισχύς της Πράξης 197/2014 του Ζ' Κλιμακίου του ΕΣ και να συμπληρωθεί κατά τα τους ισχυρισμούς της Προέδρου του κας Μαυρουδή και κατά τα ανωτέρω σε ότι αφορά την αναγκαιότητα εκτίμησης των υπό αξιοποίηση περιουσιών του ΤΑΙΠΕΔ πρό πάσης άλλης διαδικασίας.
- -Να καταδικασθούν οι καθ' ων στα κατά νόμο προβλεπόμενα έξοδα και δικαστική μου δαπάνη.

Αθήνα 12-1-2015

Ο Παρεμβαίνων **ΑΤΟΜΙΚΑ** και ως νόμιμος εκπρόσωπος των προαναφερθεισών ενώσεων προσώπων.